

**APLICACIÓN DEL MODELO COGNITIVO Y PSICOLINGÜÍSTICO PARA EL  
MEJORAMIENTO DE LA LECTURA EN 11 INSTITUCIONES EDUCATIVAS  
DE LA PROVINCIA CONSTITUCIONAL DEL CALLAO**

**Esther Velarde Consoli (1)**

**Magali Meléndez Jara (2)**

**RESUMEN**

*En el año 2008 en 11 Instituciones Educativas Estatales ubicadas en la Provincia Constitucional del Callao se aplicó un programa cognitivo y psicolingüístico para el mejoramiento de la lectura y otras habilidades cognitivas como la conciencia fonológica, la memoria verbal y el lenguaje oral. Luego de las evaluaciones de control en pre y post test se implementó en 3 aulas de educación inicial un programa de mejoramiento de la conciencia fonológica titulado: “Jugando con los Sonidos” y en 8 escuelas de educación primaria un conjunto sistemático de actividades para el mejoramiento de la decodificación y la comprensión lectora concentrado en tres textos denominados: “Carla. Libro de Iniciación a la lectura y escritura”, “Pati, Programa de aprendizaje de la lectura y escritura de los grupos consonánticos” y “Raulito, Libro de estimulación psicolingüística para mejorar la comprensión lectora”. El resultado fue que encontramos diferencias significativas luego de 7 meses de intervención en casi todas las Instituciones Educativas hallándose mejoras en lectura, lenguaje oral, conciencia fonológica y memoria verbal. Se recomienda la implementación de estas experiencias de enriquecimiento cognitivo y psicolingüístico en todas las instituciones educativas estatales, especialmente en aquellas cuyos alumnos(as) presentan desventajas socioculturales.*

*Palabras claves: Habilidades metalingüísticas, conciencia fonológica, decodificación lectora, memoria verbal, lenguaje oral.*

**ABSTRACT**

In 2008 a cognitive and psycholinguistic program was applied for the improvement of reading and other cognitive abilities like phonologic awareness, verbal memory and oral language on eleven state educative institutions in the province of Callao. After the control evaluations in pre and post test a program for the improvement of the phonologic awareness was implemented in three classrooms of initial education

called: “Playing with Sounds” and in eight schools of primary education, a systematic group of activities for the improvement of decodification and reading comprehension resumed in three texts called: “Carla. Book to start the reading and writing” and “Pati, Program for learning the reading and writing of consonantic groups” .. The result was that we find significative differences after seven months of intervention in almost every educative institutions founding improvements in reading, oral language, phonologic consciousness and verbal memory. We recommend the implementation of these experiences of cognitive and psycholinguistic enrichment in all the educative institutions, especially on students with sociocultural disadvantages.

Key words: methalinguistic abilities, phonologic consciousness, reading decodification, verbal memory, oral language.

(1) Esther Velarde Consoli , docente asociada de la facultad de educación-UNMSM

(2) Magali Meléndez Jara, docente auxiliar de la facultad de psicología-UNMSM

### **AGRADECIMIENTOS**

*Queremos agradecer a los representantes de la Región Callao-licenciados Víctor Torres y José Romero- a los directores , docentes y alumnos(as) de las 11 Instituciones Educativas mencionadas y a los 11 psicólogos(as) Gloria Díaz Morante, Jennifer Alva Cuba, Ada Bocanegra Arocena, Giovanna Portugal Tello, María Herrera Moscol, Nerina Morán Odar, Isabel Cazal Marín, Liz Estrada Miranda, Eduardo Robles Gonzáles, Arazelli Serrano Bellota y Carlos Casas Navarro. Asimismo, a los estudiantes de psicología Susana Katherine Lingán y Pablo Bracamonte que hicieron posible la implementación de este trabajo.*

### **INTRODUCCIÓN**

La última evaluación SERCE (Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo del Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación, 2008) no ha hecho más que ratificar la tendencia negativa actual de rendimiento en lectura que reflejan el bajos nivel de competencia lectora de nuestros estudiantes peruanos. Este hecho pone en evidencia el grado de fracaso de nuestro sistema educativo que no logra que sus estudiantes adquieran las habilidades básicas y fundamentales que le permitirán afrontar, con éxito, las exigencias y demandas del mundo moderno. Esto es tan grave que pone en riesgo la propia viabilidad de nuestro país como nación pues sabemos que la lectura permite formar seres humanos que sean capaces de conocer, reflexionar y actuar sobre la realidad como seres activos pensantes y cuestionadores a través de la asimilación de información, conocimientos y principios éticos, morales y universales. En ese sentido tener un país donde la gran mayoría de su población

estudiantil no comprende lo que lee impedirá la constitución de un ser humano integral capaz de intervenir en su entorno de manera efectiva y comprometida. Es necesario por ello intentar acercarnos a la solución del problema. Desde nuestro propio punto de vista, esto pasa por la adopción de un modelo teórico que oriente y explique los procesos de la lectura bajo la óptica de la psicología cognitiva y la psicolingüística cuyas propuestas se encuentran sustentadas por un conjunto de investigaciones iniciadas desde 1980. Estos estudios no han hecho más que ratificar la relación que existe entre algunos procesos cognitivos y psicolingüísticos sobre la lectura y la comprensión lectora. Orientados bajo estos aportes es que elaboramos distintos programas de intervención para la estimulación de la conciencia fonológica, el lenguaje oral, la memoria verbal, la decodificación y la comprensión lectora concentrados en los textos mencionados.

Con esta investigación pudimos someter a la validación los programas y demostrar su efectividad al comprobar la mejora en el desempeño de los alumnos(as), tanto de educación inicial como de primaria. De tal manera que estamos en condiciones de sugerir su aplicación no sólo a los estudiantes que requieren de este apoyo metodológico para mejorar sus habilidades en la lectura sino también en los alumnos(as) que recién se están iniciando en este aprendizaje y necesitan que ese primer contacto con el texto sea agradable y placentero para lograr, de esta manera, construir un país lector cuyos ciudadanos podamos contribuir activamente a mejorarlo debido a la formación obtenida gracias a la lectura de textos científicos, humanísticos y literarios.

## **BASES TEÓRICAS**

### **EL ESTADO ACTUAL DE LA PROBLEMÁTICA DE LA LECTURA EN EL SISTEMA EDUCATIVO PERUANO.**

Como sabemos, un boletín elaborado por la Unidad de Medición de la Calidad Educativa y el Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE) editado recién en febrero de 2001 por el Ministerio de Educación, puso al descubierto los resultados alcanzados por nuestro país en un estudio internacional de rendimiento estudiantil organizado por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE). En ese estudio se realizó una primera evaluación sobre los niveles de rendimiento en las áreas de lenguaje, matemáticas y ciencias que alcanzaron los estudiantes de 13 países latinoamericanos. Los países seleccionados por LLECE fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Cuba, Honduras, México, Paraguay, Perú, República Dominicana, Venezuela. Para verificar la injerencia de la variable socioeconómica se estratificó la población de estudio en tres niveles, según la infraestructura, condiciones de vida y grados

de marginalidad de la población: niños que estudiaban en la megaciudad; en zonas urbanas y, finalmente, alumnos y alumnas cuyas instituciones educativas estaban localizadas en zonas rurales. Para comparar la calidad educativa se subdividió la muestra tomando en cuenta el tipo de institución donde estudiaban: en este caso si pertenecían a colegios particulares o estatales. Luego del procesamiento estadístico se encontró que nuestro país ocupó el antepenúltimo lugar de rendimiento en la prueba de Lenguaje. Se observó, además, que el 75% de los niños (as) peruanos obtuvieron puntajes por debajo de la mediana de Argentina y Chile. Cuando se tomó en cuenta las características de la población- megaciudad, zona urbana y zona rural- se encontraron los siguientes resultados: en el caso de la megaciudad, el Perú obtuvo el 6to lugar por debajo de Cuba, Argentina, Brasil, Colombia y Chile. En el caso de la zona urbana ocupó el antepenúltimo lugar, (solo por encima de Honduras y República Dominicana) y en el caso de la zona rural, nuestro país obtuvo el último lugar de la región. Además se encontró que era en nuestro país donde la distancia entre megaciudad y la zona rural era mayor. Considerando el tipo de escuela, se observó que los alumnos que provenían de instituciones particulares ocuparon el 6to.lugar en la prueba de lenguaje, mientras que nuestros niños de colegios estatales se encontraban entre los tres últimos lugares de desempeño. Nuevamente se observó , en nuestro país, una mayor distancia entre el rendimiento de alumnos(as) pertenecientes a instituciones educativas particulares frente a las instituciones educativas estatales alcanzando 25 puntos de diferencias.

Una última evaluación realizada en el 2006 por Llece ratificó la tendencia al encontrar que los países que se situaban por encima del promedio de la región fueron: Cuba, Chile, Costa Rica, Uruguay y México mientras que los países que obtuvieron un desempeño promedio fueron: Argentina, Brasil y Colombia. Y aquellas naciones que alcanzaron puntajes por debajo de la media regional fueron: El Salvador, Perú, Ecuador, Guatemala, Nicaragua, Paraguay, Panamá y República. Se comprobó nuevamente que fue nuestro país el que obtuvo mayor distancia entre el rendimiento urbano con el rural, frente al resto de países evaluados. Es decir que en casi 10 años no se evidenciaron mejoras significativas en los rendimientos en lectura ni en matemáticas.

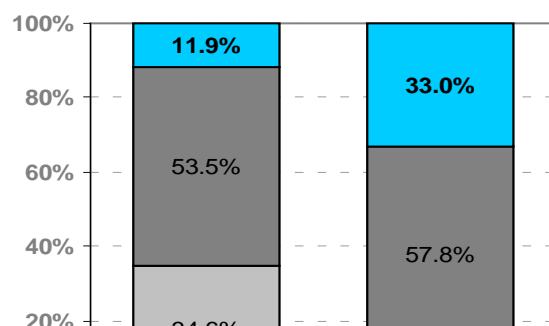
En Diciembre de 2001, el Ministerio de Educación realizó una valoración de aprendizaje en las áreas de comunicación integral y en matemáticas aplicada a 40 000 estudiantes de 4to y 6to grado de primaria y cuarto de secundaria correspondiente a una muestra de 1 226 colegios estatales y no estatales. Se encontró que un 11% de alumnos (as) de primaria y un 50% de la secundaria comprendían lo que leían. Además también se comprobó que el rendimiento en los centros estatales era marcadamente menor que el de centros educativos no estatales. Las instituciones rurales ocupaban los últimos lugares en la




evaluación, sobre todo las escuelas bilingües quechuas y aimaras. En cuanto a los niveles de comprensión lectora se encontró que tanto en 6to grado de primaria como en 4to de secundaria tenían un dominio literal observándose, además, una incapacidad metacognitiva de procesar textos. Luego, en el año 2007, realizó una Evaluación Censal Nacional para medir las competencias logradas por los alumnos(as) en las áreas de Comunicación Integral y Lógico Matemática (Evaluación Censal de Estudiantes 2007-Ministerio de Educación). Esta vez se centraron sólo en el segundo grado de educación primaria poniendo especial énfasis en la evaluación del dominio sobre la comprensión de textos escritos. Los resultados los reportaron tomando en cuenta dos niveles de logro: el Nivel 1 y el Nivel 2. En el Nivel 2 se ubicaron a los alumnos(as) que ejecutaron tareas esperadas para su grado y en el Nivel 1 a aquellos que podían desempeñar ejercicios de menor dificultad que lo requerido en su grado. Por debajo del Nivel 1 ubicaron a los estudiantes que no podían desarrollar incluso los ejercicios de menor dificultad. Se obtuvo los siguientes resultados que se expresan a de manera gráfica:



Interpretando el siguiente gráfico tenemos que sólo un 15,9% se desempeña de acuerdo a las competencias requeridas en su grado tomando la población completa que incluye a todos los alumnos(as), tanto de colegio estatal como particular.

Ahora observemos cómo se presentan los desempeños cuando comparamos el rendimiento según el tipo de institución educativa:



NIVEL 2	
NIVEL 1	
NIVEL <1	

En el gráfico presentado tenemos que también existe un bajo nivel de competencia lectora en los alumnos(as) de colegios particulares pues sólo el 33% de la población alcanzaron el nivel esperado (Nivel 2). Sin embargo, si comparamos estos resultados con los de las instituciones educativas estatales observamos que existe una diferencia significativa de 21,1 puntos en el rendimiento. Esto revela un problema no sólo de calidad sino también de equidad.

Por último, queremos mencionar el estudio realizado en el año 2001 por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) conocido como la prueba de mediciones PISA (Programme for International Student Assessment (P.I.S.A.)) En esa oportunidad participaron los países miembros de la OCDE y 5 países latinoamericanos: Argentina, Brasil, Chile, México y Perú. Se establecieron cinco niveles de dominio con sus respectivos puntajes. Los alumnos (as) que obtuvieran puntajes correspondientes al nivel 1 reflejarían un logro deficiente en habilidades lectoras, mientras que los que alcanzaran el nivel 5 se encontrarían con un nivel de excelencia lectora. El Perú fue el único país de la región y de la OCDE donde más de la mitad, el 54% de los estudiantes, se ubicaron en el nivel 0 de comprensión lectora lo que reflejaría *“serias dificultades para emplear la lectura como una herramienta eficaz, para ampliar y aumentar sus conocimientos y destrezas en otras áreas. Así, no solo corren el riesgo de no poder enfrentar la transición de la educación al trabajo, sino que también tendrán serias limitaciones para aprender a lo largo de la vida”* (Prueba PISA, p.19). En cuanto al tipo de institución educativa, se encontró que en nuestro país alrededor de un 87% de los estudiantes de centros educativos estatales se desempeñaron en el Nivel 1 o por debajo del mismo.

En conclusión, nuestro sistema educativo no es capaz de cumplir con el objetivo mínimo de lograr competencias lectoras en los alumnos(as) que le garanticen enfrentar con mayores herramientas psicolingüísticas tareas más complejas requeridas según las demandas del mundo actual. Este problema es aún más grave en el caso de la gran mayoría de nuestros alumnos(as) que pertenecen al sistema educativo estatal.

## LA CAUSA PRINCIPAL DEL FRACASO LECTOR: LA FALTA DE UN MODELO COGNITIVO DE LA LECTURA

Como sabemos, el Ministerio de Educación viene adoptando desde el año 1994 un modelo de lectura basado en una visión innatista y comunicativa textual de la lectura. Este enfoque basado en la propuesta de Josette Jolibert sostiene que el proceso de aprendizaje de la lectura se desarrolla con tanteos experimentales a través de una suerte de adivinación psicolingüística (“aprender a leer es aprender a enfrentar/interrogar textos completos desde el inicio”, J.Jolibert, 1984). Según la profesora francesa, el proceso de aprendizaje de la lectura no atraviesa por una serie de pasos que empiezan con la decodificación de letras, sílabas, palabras, frases y párrafos, sino por el contrario, el niño(a) se enfrenta desde el inicio a textos completos y, que además, funcionan en situaciones reales de comunicación como las cartas, cuentos, fichas, afiches, poemas, etc.

Para Jolibert, leer consiste en interrogar un texto y para comprenderlo es necesario construir activamente un significado a partir de la detección de diferentes claves de distinta naturaleza. El educador – para constatar si el niño(a) ha comprendido el texto- no debe realizar “preguntas de comprensión” puesto que son los niños los que “interrogan” a un texto para elaborar su significado a partir de sus necesidades y sus proyectos.

Tampoco plantea la necesidad de “prepararlos” a través del dominio de habilidades previas porque lo más importante es la *vivencia* que experimenta a partir del poder “*conversar*” con los textos desde el inicio.

Nosotros planteamos que es en esta visión acerca de la lectura donde recae la mayor responsabilidad de su fracaso. Desde el año 1980 se viene demostrando que son las variables psicolingüísticas las que están directamente relacionadas con el éxito de la lectura y se viene sistematizando, gracias al avance de la psicología cognitiva y del mejoramiento de las técnicas de observación cerebral, que para que el niño aprenda a leer y escribir requiere haber logrado tomar un nivel de conciencia metalingüística que le permita el dominio de la estrategia fonológica que pasa por el aprendizaje de las reglas de conversión grafema-fonema para luego acceder a la ruta visual-ortográfica que permita al alumno(a) leer a “golpe de vista” a través de la estrategia visual lo que le permitirá automatizar estos procesos de nivel medio y enfrentar, con éxito los procesos de alto nivel.

De esta manera logra dominar las dos estrategias fundamentales en la lectura: la directa o léxica y la fonológica subléxica. Un asunto más, la propuesta innatista y comunicativa textual de la lectura, plantea que el aprendizaje de la misma se desarrolla a

través de "tanteos experimentales" en base a hipótesis que el propio niño va elaborando y descubriendo y sobre las cuales el maestro no debe intervenir para no alterar la evolución de este proceso "natural".

Esta posición, otorga un papel bastante secundario al docente, cuestionando, en la práctica, los aportes fundamentales de Vigotsky, en especial, su concepción acerca al papel mediador que desarrolla el maestro en la construcción de las representaciones cognitivas y psicolingüísticas del niño.

En cuanto al método de la lectura, la propuesta cognitiva y psicolingüística, a diferencia del Ministerio de Educación plantea las ventajas del método fónico -que promueve una mejor asociación entre el grafema y el fonema- y otras metodologías de enseñanza (Métodos V.A.K. y gestual, normal de palabras, global silábico) que permitan el acceso al léxico sin dificultad, sobre todo en los alumnos(as) que presentan problemas en la memoria verbal o deficiencias psicolingüísticas, que son las deficiencias que caracterizan a nuestros alumnos(as) de nivel socioeconómico bajo.

## OBJETIVOS

Para la presente investigación nos trazamos los siguientes objetivos:

- Comprobar el grado de efectividad del Programa de Habilidades Metalingüísticas denominado "Jugando con los Sonidos" sobre los niveles de conciencia fonológica en 3 instituciones educativas estatales de educación inicial localizadas en la Provincia Constitucional del Callao.
- Comprobar el grado de efectividad del Programa de Decodificación Lectora y Comprensión Lectora denominados: "*Carla, Libro de Iniciación a la lectura y escritura*", "*Pati, Programa de aprendizaje de la lectura y escritura de los grupos consonánticos*" y "*Raulito, Libro de estimulación psicolingüística para mejorar la comprensión lectora*" sobre el lenguaje oral, la conciencia fonológica, la memoria verbal y la decodificación lectora en 8 instituciones educativas estatales de educación primaria localizadas en la Provincia Constitucional del Callao.

## METODO

- Se trató de un estudio pre-experimental por el hecho que la muestra fue intencionada, debido a que era inviable intervenir sólo al grupo afectado, por razones éticas y administrativas. En un inicio se seleccionó los grupos de control pero que, debido a que la muestra fue amplia no pudieron controlarse el conjunto de variables extrañas lo que desdibujó la actuación del grupo de control, convirtiéndose en un diseño con un solo grupo con pre y post test.



- Se realizaron jornadas de capacitación primero a los psicólogos(as) de la Región y luego a los docentes en el modelo cognitivo y psicolingüístico y en el entrenamiento en la aplicación de los textos conformantes del programa de intervención.
- Se implementaron programas de modelamiento y monitoreo en casi todas las aulas de las instituciones educativas conformantes del estudio a través de “Clases Modelos” que sirvió de orientación tanto a los psicólogos (as) como a los docentes del aula.
- Se realizaron las reuniones periódicas con el equipo de psicólogos(as) para monitorear directamente la aplicación del modelo psicoeducativo y para el entrenamiento individual y colectivo orientado a rehabilitar las dificultades prelectoras de decodificación.
- Se mantuvieron reuniones periódicas con los Directores de las Instituciones Educativas involucradas con el fin de informar sobre los avances del programa y escuchar sus observaciones.

### Sujetos

En el caso de educación inicial, la muestra estuvo conformada por los niños(as) de 5 años de 3 instituciones educativas estatales del Callao : “Mi Mundo Feliz” ,“Divino Niño” y Virgen María” . En el caso de primaria, se seleccionó una muestra de niños(as) de cuarto grado de primaria de 8 Instituciones Educativas: “Nuestra Señora de Guadalupe”, “María Reiche”, “Divina Pastora”, “República de Venezuela”, “Augusto Cazorla”, “Ramón Castilla Marquesado”, “José Gálvez” y “5024” pertenecientes a la Provincia Constitucional del Callao.

### Instrumentos

- A la muestra de 5 años se le aplicó el Test de Habilidades Metalingüísticas (THM) de Gómez, Valero, Buades y Pérez con la adaptación de Noemí Panca (UNMSM) en pre y post test. De los 7 subtests conformantes de la prueba sólo se aplicaron los 5 primeros por las características de la población.

Ahora veamos aspectos más específicos del instrumento:

INSTRUMENTO	OBJETIVO DE LA PRUEBA	SUBTEST DE LA PRUEBA	¿QUÉ EVALÚA?
<b>TEST DE HABILIDADES METALINGÜÍSTICAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluar el nivel de habilidades metalingüísticas que posee el niño(a) antes del aprendizaje de la lectura.</li> <li>• Se parte de la premisa que un alumno(a) con un buen dominio de la conciencia fonológica no presentará</li> </ul>	1. Primer Subtest: Segmentación Silábica	Evalúa la conciencia silábica a través de la capacidad de separar los sonidos del habla en palabras monosílabas, bisílabas, trisílabas etc.
		2. Segundo Subtest: Supresión Silábica.	Evalúa la conciencia silábica a través de la capacidad de omitir la sílaba

	dificultades en el aprendizaje en la lectoescritura y en su futuro rendimiento escolar.		inicial de una palabra bisílaba, trisílaba etc. Escuchada.
		3. Tercer Subtest: Detección de Rimas	Evalúa la conciencia de rimas a través de la tarea de identificar los sonidos finales o iniciales de unas palabras escuchadas.
		4. Cuarto Subtest: Adición Silábica	Evalúa la conciencia silábica a través de la capacidad de añadir sílabas al comienzo y al final de una palabra escuchada.
		5. Quinto Subtest: Aislar Fonemas	Evalúa la conciencia fonémica a través de la capacidad de identificar el fonema inicial y final de una palabra escuchada.

- A la muestra de 4º grado de educación primaria de las 8 instituciones mencionadas se les aplicó en pre y post test la Batería de Exploración Verbal para Trastornos de Aprendizaje(B.E.V.T.A.) de Luis Bravo Valdivieso y Arturo Pinto Guevara .
- El B.E.V.T.A. es una prueba experimental que consta de 4 subtests: Test TAVI , Test 3-S, Test CAT-V, Test S-V. Cada subtest evalúa funciones psicolingüísticas distintas. El CAT-V y 3-S evalúan procesos verbales de mayor nivel de abstracción. Las pruebas TAVI y S-V evalúan memoria verbal secuencial.
- Otros instrumentos utilizados fueron algunos subtests de las Pruebas de Procesamiento Fonológico y de lectura inicial de los mismos autores, como la prueba de “Secuencia auditivo-fonémico”, la Prueba de Decodificación Visual y Auditiva de palabras” y la Prueba de Comprensión oral de un cuento.
- Veamos qué evalúan las pruebas y cada sub test:

<b>INSTRUMENTO</b>	<b>OBJETIVO DE LA PRUEBA</b>	<b>SUBTEST DE LA PRUEBA</b>	<b>¿QUÉ EVALÚA?</b>
<b>1.BATERÍA DE EXPLORACIÓN VERBAL PARA TRASTORNOS DE APRENDIZAJE (B.E.V.T.A.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Determinar el funcionamiento de algunos procesos psicolingüísticos que mantienen relación con el aprendizaje escolar básico.</li> <li>• Analizar el nivel</li> </ul>	1.Primer Subtest: EL TEST TAVI	Evalúa la capacidad del niño(a) para atender, registrar y retener la información oral simple
		2.Segundo Subtest: LA PRUEBA 3-S	Evalúa la capacidad de abstracción verbal de elementos y de

	psicolingüístico de los niños(as) con dificultades de aprendizaje en la lectura.		relacionarlos mediante un concepto común.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificar a los niños con dificultades de aprendizaje escolar.</li> <li>• Diseñar estrategias de intervención tomando en cuenta las áreas deficitarias.</li> </ul>	3.Tercer Subtest: EL TEST CAT-V	Evalúa la capacidad para clasificar un elemento dentro de una categoría determinada y luego evocar otros elementos pertenecientes a la misma categoría de la palabra inductora.
		4.Cuarto Subtest: PRUEBA S-V	Evalúa la retención de una información verbal compleja establecida en series.

<b>INSTRUMENTO</b>	<b>OBJETIVO DE LA PRUEBA</b>	<b>SUBTEST DE LA PRUEBA</b>	<b>¿QUÉ EVALUA?</b>
<b>2.PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluar el nivel de procesamiento fonológico que presentan los niños(as) de educación primaria.</li> <li>• Establecer las relaciones entre los niveles de procesamiento fonológico y la decodificación lectora.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Secuencias Auditivo-fonémica.</li> </ul>	Evalúa el nivel de conciencia fonémica a través de la tarea de sintetizar fonemas articulados por el examinador y la identificación de la palabra correspondiente dentro de una lista.
<b>3.PRUEBA DE DECODIFICACIÓN VISUAL Y AUDITIVA DE PALABRAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evalúa la habilidad de la decodificación lectora usando la ruta visual y fonológica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Decodificación de palabras que se leen a través de la ruta visual.</li> <li>• Decodificación de palabras que se leen a través de la ruta fonológica.</li> </ul>	Evalúa la capacidad de decodificar palabras y pseudopalabras a través de la ruta fonológica y visual.
<b>4.PRUEBA DE COMPRENSIÓN</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evalúa la capacidad de</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Evalúa la capacidad de</li> </ul>

<b>ORAL DE UN CUENTO</b>	comprensión y expresión oral.		<p>atención, concentración, comprensión y expresión oral a partir de las respuestas a las preguntas emitidas por el examinador luego de la narración oral de un cuento.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Subyacente a esto evalúa los niveles de dominio lingüístico a nivel sintáctico y semántico.</li> </ul>
--------------------------	-------------------------------	--	---

### **PROGRAMA EXPERIMENTAL**

- En el caso del nivel primaria se aplicó un programa de estimulación en las siguientes áreas: lenguaje oral, memoria verbal , conciencia fonológica, decodificación y comprensión lectora.
- Las habilidades relacionadas con el lenguaje oral y la memoria verbal fueron aplicadas por los psicólogos y docentes en el aula.
- El texto “Carla” fue producto de un esfuerzo de sistematización y profundización de los vertido en el desarrollo en el curso-taller organizado por nuestro centro educativo especializado “Lawrence Kohlberg” en el año 2003.
- Fue elaborado y reajustado a través de los años gracias a la colaboración entusiasta de las alumnas (os) integrantes de la Segunda Especialidad de Problemas de Aprendizaje de la UNMSM y de pregrado, pensando, fundamentalmente, en los niños(as) que son el aliciente constante de nuestra inspiración.
- Ha sido creado a partir del enfoque cognitivo y psicolingüístico que considera a la conciencia fonológica una variable que guarda un alto grado de correlación con la lectura porque en la etapa alfabética constituye un prerrequisito indispensable para lograr el dominio de las Reglas de Conversión Grafema- Fonema.
- Puede ser usado en el primer grado tanto por los niños que van a enfrentar por primera vez al aprendizaje lector o como material rehabilitador con los niños que habiendo sido expuestos a la enseñanza de la lectoescritura, presentan errores específicos de omisión, confusión de grafías con sonido similar, inversiones dinámicas o estáticas, etc.

- Además, superando la estéril polémica sobre los métodos de la lectura, el presente texto ha integrado tanto las propuestas sintéticas como las analíticas. De los **métodos sintéticos** hemos incluido el fonético (porque permitirá estimular la conciencia fonémica) y los aportes del Método Gestual, que fue aplicado por primera vez en Francia por Borel-Maisonny y sistematizado en Chile por Mabel Condemarín, con el fin de consolidar el aprendizaje de la decodificación lectora utilizando como mediador el gesto, que por ser un apoyo motor, permite almacenar el signo lingüístico de mejor manera en la memoria de largo plazo.
- También el método V.A.K. (Visual, Auditivo, Kinestésico) de Ana Gillinghan y Bessie Stillman que permite el dominio y la consolidación de los aprendizajes debido a la activación de todos los canales sensoriales, lo que también hará posible su fijación en la memoria de largo plazo: al estimular la vía visual, el niño tomará conciencia del trazo gráfico y la dirección del mismo, de acuerdo a las pautas que sobre la escritura plantea Manuel Valdivia, habilidad que debe ir acompañada de manera simultánea con el aprendizaje de la lectura. Por la vía auditiva se estimulará la asociación grafémica-fonémica utilizando elementos mediadores que ayuden a almacenar el sonido en la memoria fonológica. Y finalmente, la estimulación kinestésica y táctil permitirá tomar conciencia del punto de articulación que se requiere para emitir el fonema, reforzada con la secuencialidad del trazo para escribirla.
- De los **métodos analíticos** tomamos el *Normal de Palabras* que en este caso parte de un dibujo conocido del cual el alumno tendrá (a partir de la conciencia silábica) que identificar la sílaba señalada y relacionarla con la palabra motivadora. También, a través de ello, se consolidará la información en la memoria del alumno (a). Además, para estimular el nivel semántico y sintáctico del lenguaje oral se le hará preguntas sobre las características y las categorizaciones de los dibujos que ve, haciendo que los alumnos (as) se expresen constantemente de manera oral, logrando cada vez una mayor competencia lingüística.
- De esta manera, siguiendo con lo propuesto por el modelo cognitivo de los procesos psicológicos de la lectura, se estimulará la Estrategia Fonológica que permitirá al niño(a) decodificar todo tipo de palabras, incluso la pseudopalabras. Pero además podrá también hacer uso de la Estrategia Visual, para lo cual hemos diseñado hojas de trabajo para la confección de tarjetas léxicas que el niño(a) deberá leer a golpe de vista lo que promoverá su fluidez lectora que lo preparará para la comprensión del texto escrito.
- Toda esta síntesis metodológica apunta a lograr con éxito la DECODIFICACIÓN LECTORA fundamentalmente desarrollando las rutas Fonológica y Visual con ejercicios que promueven una decodificación grafo-fonémica y una lectura automática que les permitirá enfrentarlos a textos más complejos. Una vez dominada y automatizada la decodificación estaremos en condiciones de trabajar la comprensión lectora; programa que será importante continuar en una segunda parte de este estudio.
- El primer texto "*Carla: Libro de Iniciación a la lectura y escritura*" empieza con las vocales y algunas sílabas directas y mixtas.
- El texto "*Pati*" fue producto de un esfuerzo de sistematización y profundización de lo vertido en el desarrollo de la asignatura *Comunicación Integral* en la Facultad de

Educación de la UNMSM con la colaboración de sus entusiastas y comprometidas alumnas(os) de la base 2001.

- Ha sido creado a partir del enfoque cognitivo y psicolingüístico que considera a la conciencia fonológica una variable que guarda un alto grado de correlación con la lectura porque en la etapa alfabética constituye un prerrequisito indispensable para lograr el dominio de las Reglas de Conversión Grafema- Fonema.
- Puede ser usado tanto por los niños que van a enfrentar por primera vez al aprendizaje lector de los grupos consonánticos o como material rehabilitador con los niños que habiendo sido expuestos a la enseñanza de los mismos, presentan errores específicos de inversión, sustitución u omisión de las grafías que conforman los grupos consonánticos.
- Además, superando la estéril polémica sobre los métodos de la lectura, **el presente texto ha integrado tanto las propuestas sintéticas como las analíticas**. De los **métodos sintéticos** hemos incluido el fonético (porque permitirá estimular la conciencia fonémica) y los aportes del Método Gestual, que fue aplicado por primera vez en Francia por Borel-Maisonny y sistematizado en Chile por Mabel Condemarán, con el fin de consolidar el aprendizaje de la decodificación lectora utilizando como mediador el gesto, que por ser un apoyo motor, permite almacenar el signo lingüístico de mejor manera en la memoria de largo plazo.
- También el método V.A.K. (Visual, Auditivo, Kinestésico) de Ana Gillinghan y Bessie Stillman que permite el dominio y la consolidación de los aprendizajes debido a la activación de todos los canales sensoriales, lo que también hará posible su fijación en la memoria de largo plazo: al estimular la vía visual, el niño tomará conciencia del trazo gráfico y la dirección del mismo, de acuerdo a las pautas que sobre la escritura plantea Manuel Valdivia, habilidad que debe ir acompañada de manera simultánea con el aprendizaje de la lectura. Por la vía auditiva se estimulará la asociación grafémica-fonémica utilizando elementos mediadores que ayuden a almacenar el sonido en la memoria fonológica. Y finalmente, la estimulación kinestésica y táctil permitirá tomar conciencia del punto de articulación que se requiere para emitir el fonema reforzada con la secuencialidad del trazo para escribirla.
- De los **métodos analíticos** tomamos el *Normal de Palabras* que en este caso parte de un dibujo conocido del cual el alumno tendrá (a partir de la conciencia silábica) identificar la sílaba señalada y relacionarla con la palabra motivadora. También, a través de ello, se consolidará la información en la memoria del alumno (a). También el *Método Global-Silábico* que para todos los grupos consonánticos parte de un texto escrito que contiene la sílaba a trabajar y que va acompañado musicalmente gracias a la delicada y hermosa voz de mi apreciada alumna **Ivanna Tejada**. Además, para estimular el nivel semántico y sintáctico del lenguaje oral se le hará preguntas sobre las características y las categorizaciones de los dibujos que ve, con el objetivo que los alumnos (as) se expresen constantemente de manera oral logrando cada vez una mayor competencia lingüística.
- De esta manera, siguiendo con lo propuesto por el modelo cognitivo de los procesos psicológicos de la lectura, se estimulará la Estrategia Fonológica que permitirá al niño(a) decodificar todo tipo de palabras. Pero además podrá también hacer uso de la

Estrategia Visual, para lo cual hemos diseñado hojas de trabajo para la confección de tarjetas léxicas que el niño(a) deberá leer a golpe de vista lo que promoverá su fluidez lectora que lo preparará para la comprensión del texto escrito.

- Toda esta síntesis metodológica apunta a lograr con éxito la DECODIFICACIÓN LECTORA fundamentalmente desarrollando las rutas Fonológica y Visual con ejercicios que promueven una decodificación grafo-fonémica y una lectura automática que les permitirá enfrentarlos a textos más complejos. Una vez dominada y automatizada la decodificación estaremos en condiciones de trabajar la comprensión lectora. Programa que será importante continuar en una segunda parte de este estudio.
- El texto “*Pati: Libro de lectura y escritura de los Grupos Consonánticos*” empieza con las sílabas vibrantes para luego terminar con las licuantes.
- El texto “*Raulito*” empezó a crearse en el año 2003 la Institución Educativa Especializada en problemas de aprendizaje “Lawrence Kohlberg” organizó un curso taller que produjo, en parte, el presente programa psicolingüístico para estimular la lectura comprensiva, tomando en cuenta que dicha competencia aparece como una de las más deficientes en nuestros estudiantes, tanto de los niveles de primaria , secundaria e incluso superior.
- El objetivo fundamental del presente texto consiste en difundir entre los docentes el Modelo Cognitivo de Arquitectura Funcional de los procesos de la lectura, en especial el modelo de procesamiento de textos de Kintsch y Van Dijk.
- Además se ha tomado en cuenta los aportes sistematizados en los últimos años por García Madruga et al (1995, 2000) sobre la relación entre la memoria operativa y los procesos inferenciales de la comprensión lectora, e incluido las recomendaciones de Antonio Vallés Arándiga (España) acerca de la importancia de los procesos metacognitivos y las sugerencias de Aníbal Meza (Perú) respecto a las estrategias metacomprendivas.
- Sobre esta base teórica se diseñó un **PROGRAMA PSICOLINGÜÍSTICO** de intervención psicopedagógica que busca estimular y mejorar los niveles de comprensión de textos escritos en los alumnos (as) de educación primaria, en especial en los que presentan dificultades lectoras.
- Las lecturas que han servido de base para la aplicación del programa han sido extraídas del libro: “Dibujos Escondidos” producido por Linda Bourg y traducidas por Cecilia Noboa Castro) y han sido seleccionadas por ser cortas y con información concreta pensando que de esa manera puede ser de mas fácil acceso para nuestros alumnos que presentan dificultades de aprendizaje o retraso en la lectura.
- A dichas lecturas se le han insertado una serie de estrategias como las metacognitivas de Planificación, Supervisión y Autoevaluación.
- A partir de ello se han incluido las preguntas de motivación, la activación de esquemas previos y explicitar los pronósticos de la lectora. Todo esto previamente a la lectura y con el fin de garantizar la comprensión y el procesamiento del texto.

- Al finalizar se harán las preguntas relacionadas a los aspectos de supervisión y autoevaluación de tal manera que los alumnos(as) puedan ser capaces, en el futuro, de monitorear su propio proceso de aprendizaje.
- El segundo modelo utilizado ha sido el de procesamiento de textos de Kinnsch y Van Dijk (1989) que plantea un nivel de análisis multiestructural y multidimensional de la comprensión lectora, para lo cual se han introducido actividades que estimulen la utilización de las MACRORREGLAS (reglas de supresión, generalización y construcción) para mejorar los niveles de comprensión.

### HIPÓTESIS

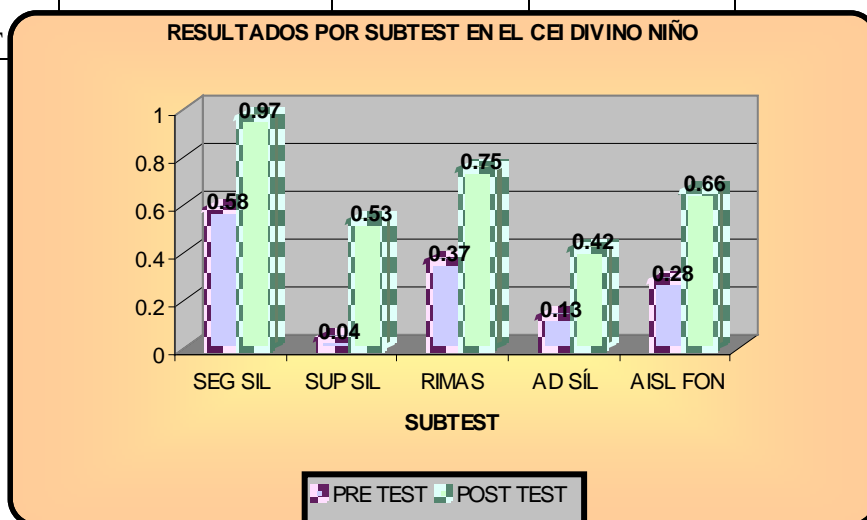
Se plantearon las siguientes hipótesis:

- Los niños (as) de 5 años de educación inicial de 3 instituciones educativas estatales del Callao mejoran sus niveles de conciencia fonológica luego de la aplicación de un programa de habilidades metalingüísticas denominado: “Jugando con los Sonidos”.
- Los niños (as) de cuarto grado de educación primaria de 8 instituciones educativas del Callao mejoran sus niveles de memoria verbal, conciencia fonológica, decodificación lectora y comprensión oral luego de la aplicación de un programa cognitivo y psicolingüístico de decodificación y comprensión lectora denominado: “Carla. Libro de Iniciación a la lectura y escritura”, “Pati, Programa de aprendizaje de la lectura y escritura de los grupos consonánticos” y “Raulito, Libro de estimulación psicolingüística para mejorar la comprensión lectora”.

### RESULTADOS

- Ahora comparemos los resultados en pre y post test en el grupo experimental en las tres instituciones educativas del nivel de educación inicial:

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	SEGMENTACIÓN SILÁBICA	SUPRESIÓN SILÁBICA	DETECCIÓN DE RIMAS	ADICIÓN DE SÍLABAS	AISLAR FONEMAS	PROMEDIO FINAL
“DIVINO NIÑO” PRE TEST	0,58	0,04	0,37	0,13	0,28	1,39
“DIVINO NIÑO” POST TEST	0,97	0,53	0,75	0,42	0,66	3,33





Ahora presentaremos la interpretación estadística a través del paquete SPSS.

- Nos planteamos las siguientes hipótesis.
- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

#### Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	pretest - posttest	-1,92812	,83547	,10058	-2,12882	-1,72741	-19,170	68	,000

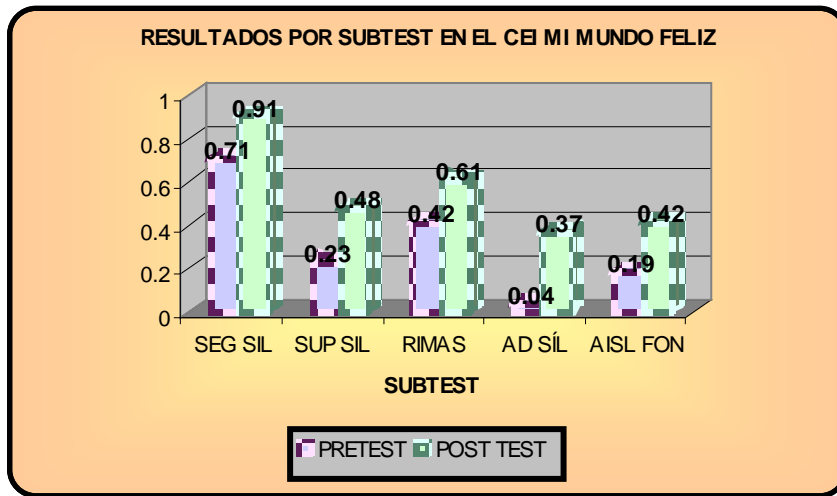
- Se acepta la  $H_1$  que sostiene que las medias del post test es mayor que las del pre test:  $\mu_1 > \mu_2$ .
- Es decir que el grupo experimental mejoró su rendimiento en habilidades metalingüísticas luego de la aplicación del programa experimental.

**Ahora analizaremos los resultados de la segunda institución educativa de inicial luego de la aplicación del programa experimental:**

- Comparemos los promedios en pre y post test

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	SEGMENTACIÓN SILÁBICA	SUPRESIÓN SILÁBICA	DETECCIÓN DE RIMAS	ADICIÓN DE SÍLABAS	AISLAR FONEMAS	PROMEDIO FINAL
“MI MUNDO FELIZ” PRETEST	0,71	0,23	0,42	0,04	0,19	1,47

“MI MUNDO FELIZ “ POST TEST	0,91	0,48	0,61	0,37	0,42	2,79
-----------------------------	------	------	------	------	------	------



Ahora presentaremos la interpretación estadística

Para ellos nos planteamos las siguientes hipótesis.

- H° : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  
 $\mu_1 = \mu_2$
- H1: las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$

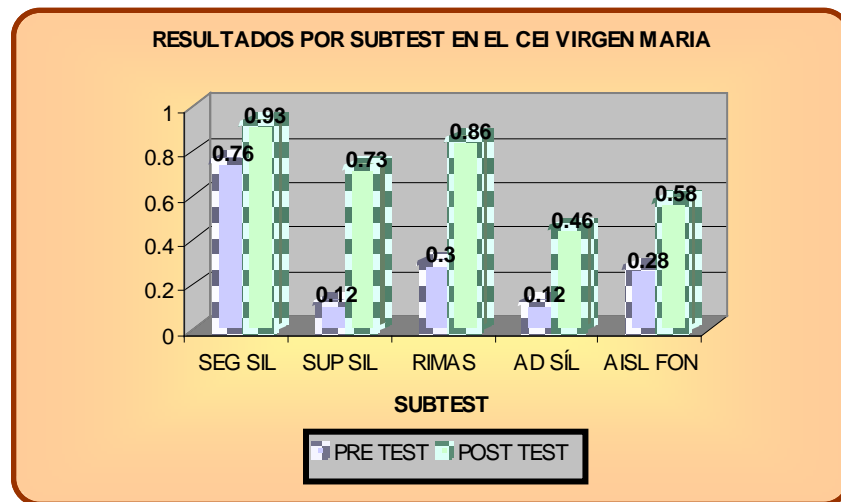
		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	PRETEST - POSTTEST	1,32214	1,11181	,29714	1,96408	-,68020	-4,449	13	,001

- Se confirma la H1 que sostiene que las medias del post test es mayor que las del pre test:  $\mu_1 > \mu_2$ .
- Es decir que el grupo experimental mejoró su rendimiento en habilidades metalingüísticas luego de la aplicación del programa experimental.

Ahora analizaremos los resultados de la tercera institución educativa de inicial luego de la aplicación del programa experimental:

- Comparemos los promedios en pre y post test:

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	SEGMENTACIÓN SILÁBICA	SUPRESIÓN SILÁBICA	DETECCIÓN DE RIMAS	ADICIÓN DE SÍLABAS	AISLAR FONEMAS	PROMEDIO FINAL
“VIRGEN MARÍA” PRETEST	0,76	0,12	0,30	0,12	0,28	1,59
“VIRGEN MARÍA” POST TEST	0,93	0,73	0,86	0,46	0,58	3,57



Presentaremos la interpretación estadística a través del paquete SPSS, para ellos nos planteamos las siguientes hipótesis.

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	PRETEST - POSTTEST	1,97913	,77618	,09344	2,16559	1,79267	21,180	68	,000

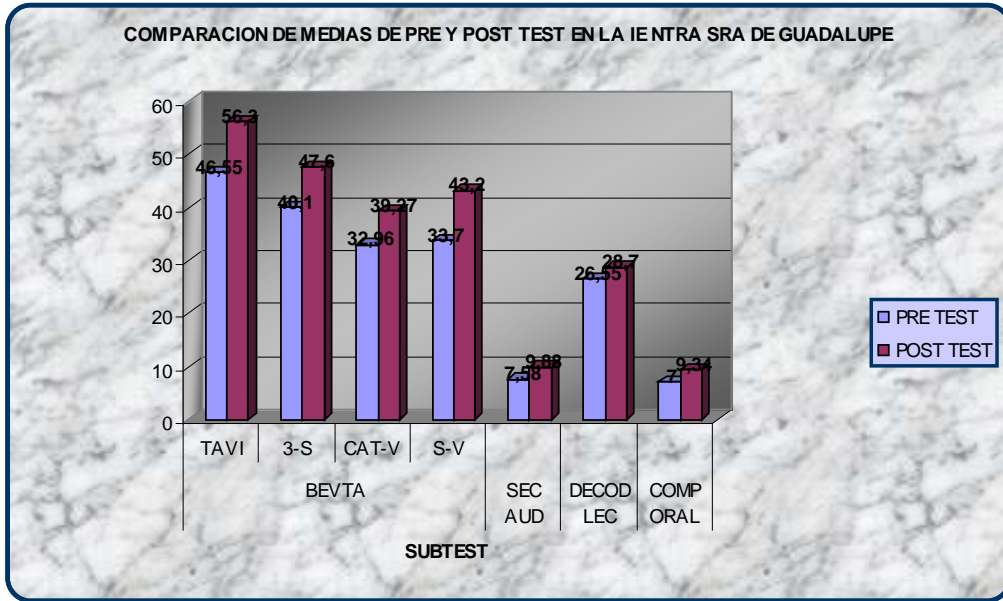
- Se acepta la H1 que decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$ .
- Es decir que el grupo experimental mejoró su rendimiento en habilidades metalingüísticas luego de la aplicación del programa experimental.
- **Conclusión Final:** En todas las Instituciones Educativas de educación inicial se observaron progresos a nivel de 0,05 de significación luego de la aplicación del programa experimental.

Ahora comparemos los resultados en pre y post test en el grupo experimental en ocho instituciones educativas del nivel primario:

- Empezaremos analizando los resultados de la aplicación del Programa Psicoeducativo con la Institución Educativa “*Nuestra Señora de Guadalupe*” después de la aplicación del Programa de Tratamiento.
- Ahora comparemos los resultados en pre y post test.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	TA VI	3-S	CA T-V	S-V	P T	S. A.	DECO DIF. VISUAL	DECO DIF. AUDITIVA	PUNTAJE TOTAL	COMPRESIÓN ORAL
NUESTRA SEÑORA DE GUADALUPE PRE TEST	46,55	40,1	32,96	33,7	153	7,58	13,5	13,0	26,55	7,0

<b>NUESTRA SEÑORA DE GUADALUPE POST TEST</b>	<b>56,3</b>	<b>47,6</b>	<b>39,27</b>	<b>43,2</b>	<b>18,6</b>	<b>9,88</b>	<b>14,9</b>	<b>14,72</b>	<b>28,7</b>	<b>9,34</b>
--	-------------	-------------	--------------	-------------	-------------	-------------	-------------	--------------	-------------	-------------



- A hora haremos el procesamiento estadístico para ver si existen diferencias significativas en pre y post test.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA EL BEVTA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- H° : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- H1: las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	PRETEST - POSTTES	33,182	22,654	3,944	41,215	25,149	-8,414	32	,000

T								
---	--	--	--	--	--	--	--	--

- Se acepta la H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA  
AUDITIVO -FONÉMICA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST  
TEST**

- H° : las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- H1: las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	PRETEST - POSTTEST	-2,303	2,114	,368	-3,053	-1,554	-6,259	32	,000

- Se acepta la Hipótesis Alternativa (H1) que decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE  
DECODIFICACIÓN LECTORA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y  
POST TEST**

- H° : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- H1: la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$

- Nivel de significación de  $\alpha=0,05$ .

### Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	PRETES T - POSTTEST	-2,152	6,073	1,057	-4,305	,002	-2,035	32	,050

- Se acepta la Hipótesis Alternativa (H1) que decía que la media del post test es mayor o igual que el de pre test:  $\mu_1 \geq \mu_2$
- Es decir que las mejoras en DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental

### PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha=0,05$ .

### Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	pretest - posttest	-2,250	3,090	,546	-3,364	-1,136	-4,119	31	,000

- Se acepta la Hipótesis Alternativa (H1) decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Es decir que las mejoras en **COMPRESIÓN ORAL** son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
“NUESTRA SEÑORA DE GUADALUPE”**

<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>HIPÓTESIS</b>	<b>RESULTADOS</b>
<b>1. PARA EL BEVTA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,00) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</li> <li>• La Hipótesis Alternativa (H1) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> </ul>
<b>2. PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</li> <li>• La Hipótesis Alternativa (H1) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> </ul>
<b>3. PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,05) es igual que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</li> <li>• La Hipótesis Alternativa (H1)</li> </ul>

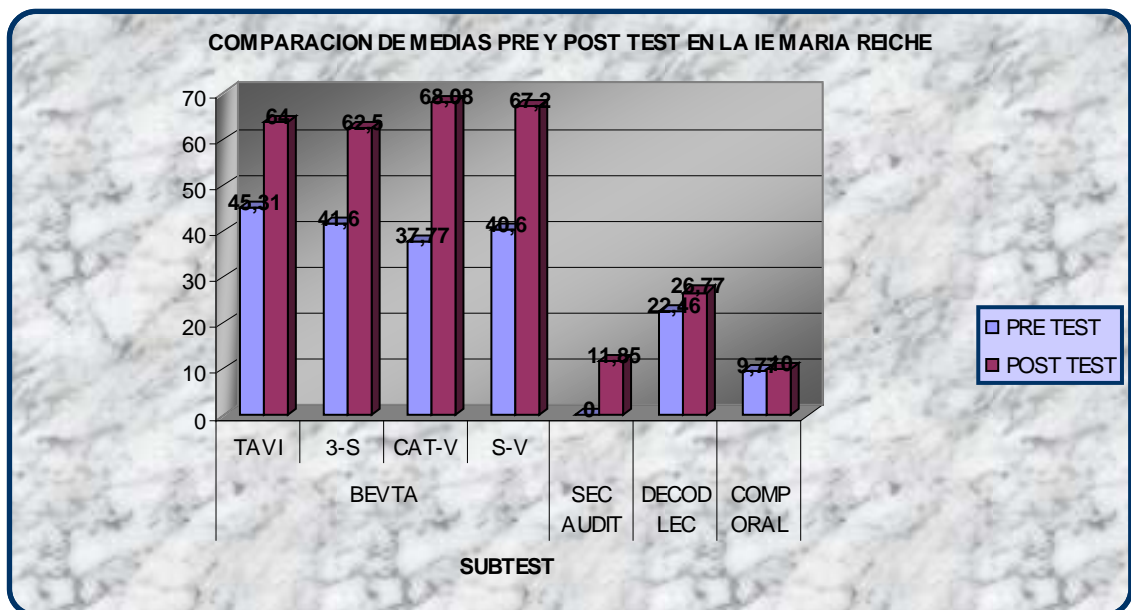


	<p>iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<p>decía que las medias del post test es mayor o igual que el de pre test: <math>\mu_1 \geq \mu_2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental..</li> </ul>
<b>4. PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• H° : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</li> <li>• La Hipótesis Alternativa (H1) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> </ul>

- Continuaremos con la segunda institución educativa primaria **“MARÍA REICHE”** y veremos los resultados luego de la aplicación del programa de tratamiento.
- Ahora veremos los resultados tomando después de la aplicación del Programa de Tratamiento.

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	TAV I	3-S	CAT -V	S-V	PT	S.A.	DECODIF. VIS	DECODIF. AUDI	PUNTAJE	COMPRENSIÓN
-----------------------	-------	-----	--------	-----	----	------	--------------	---------------	---------	-------------

A							UAL	TIVA	TO TAL	ORAL
MARÍA REICHE  PRE TEST	45,3 1	41, 6	37,7 7	40, 6	165,3	0	10,3 8	12,08	22,4 6	9,77
MARÍA REICHE  POST TEST	64	62, 5	68,0 8	67, 2	261,7	11,8 5	11,8 5	14,92	26,7 7	10



- Ahora haremos el procesamiento estadístico para ver si existen diferencias significativas en pre y post test.

### PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA EL BEVTA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$

- H1: las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

### Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia Inferior Superior				
Par 1	PRETES T - POSTTEST	- 96,38 5	30,527	8,467	- 114,8 32	- 77,93 7	- 11,38 4	12	,000

- Se acepta la H1 decía que decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$ .
- Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA  
AUDITIVO -FONÉMICA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1=\mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha= 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

	Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior	Superior			
Par 1 pretest - posttest	-11,846	,555	,154	-12,181	-11,511	-77,000	12	,000

- Se acepta la Hipótesis Alternativa ( $H_1$ ) que decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE  
DECODIFICACIÓN LECTORA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y  
POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1=\mu_2$
- $H_1$ : la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha= 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

	Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior	Superior			
Par 1 pretest - posttest	11,846	,555	,154	12,181	11,511	77,000	12	,000

- Se acepta la Hipótesis Alternativa (H1) que decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 \geq \mu_2$
- Es decir que las mejoras en DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- H° : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- H1: la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

	Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior	Superior			
Par 1 PRETES T - POSTTEST	-,231	,599	,166	-,593	,131	-1,389	12	,190

- Se acepta la Hipótesis Nula (H°) decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$

- Es decir que las mejoras en **COMPRESIÓN ORAL** no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “MARÍA REICHE”**

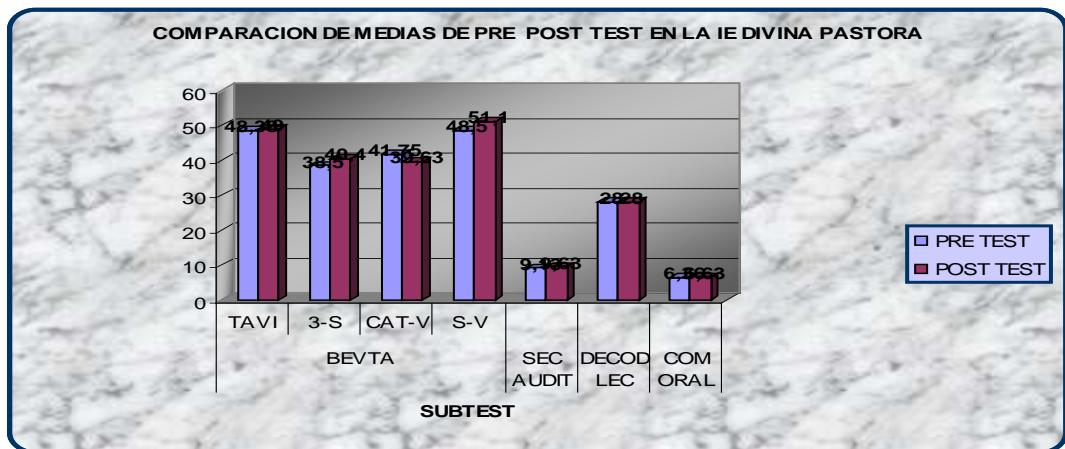
<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>HIPÓTESIS</b>	<b>RESULTADOS</b>
<b>1. PARA EL BEVTA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: <math>p(0,00)</math> es menor que <math>\alpha(0,05)</math> entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La Hipótesis Alternativa (<math>H_1</math>) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> </ul>
<b>2. PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: <math>p(0,000)</math> es menor que <math>\alpha(0,05)</math> entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La Hipótesis Alternativa (<math>H_1</math>) decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> </ul>
<b>3. PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: <math>p(0,00)</math> es menor que <math>\alpha(0,05)</math> entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La Hipótesis Alternativa (<math>H_1</math>) decía que las medias del post test es mayor que el de pre</li> </ul>

	<p>test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<p>test: <math>\mu_1 \geq \mu_2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> </ul>
<p><b>4. PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li><math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conclusión: p (0,190) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H^0</math>.</li> <li>La Hipótesis Nula (<math>H^0</math>) decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> <li>Esto se debe a que en el pretest el grupo empezó con un puntaje elevado en las habilidades relacionadas con las competencias lingüísticas semánticas y sintácticas a nivel oral (efecto “techo”).</li> </ul>

- Continuaremos con la tercera institución educativa primaria “*DIVINA PASTORA*”-
- Comparemos los resultados en pre y post test en el grupo experimental:

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	TA VI	3-S	CA T-V	S-V	PT	S. A.	DECO DIF. VISUA	DECO DIF. AUDIT	PUNTAJE TOTA	COMPRENSIÓN
-----------------------	-------	-----	--------	-----	----	-------	-----------------	-----------------	--------------	-------------

VA							L	IVA	L	ORAL
DIVINA PASTORA PRE TEST	48,38	38,5	41,75	48,5	177,1	9,13	13	14,5	28	6,36
DIVINA PASTORA POST TEST	49	40,4	39,63	51,1	180	9,63	13,1	14,63	28	6,63



- A hora veremos los resultados luego de la aplicación del programa de tratamiento.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA EL BEVTA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- H° : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- H1: las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia Inferior Superior			
Par 1	PRETEST	-3,000	16,699	5,904	- 10,961	-,508	7	,627



- POSTTES T				16,961				
-------------------	--	--	--	--------	--	--	--	--

- Se acepta la H<sup>o</sup> decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1=\mu_2$
- Es decir que las mejoras en BEVTA no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA  
AUDITIVO -FONÉMICA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST  
TEST**

H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1=\mu_2$

- H1: las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha= 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral )
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferio r	Superi or			
Par 1	PRETES T - POSTTE ST	-,500	2,070	,732	-2,231	1,231	-,683	7	,516

- Se acepta la H<sup>o</sup> decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1=\mu_2$
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE  
DECODIFICACIÓN LECTORA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y  
POST TEST**

- H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1=\mu_2$

- H1: la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

### Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	PRETEST - POSTTEST	-,250	1,832	,648	-1,782	1,282	-,386	7	,711

- Se acepta la H<sup>0</sup> que decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

### PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST

- H<sup>0</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- H1: la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

### Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error	95% Intervalo			

		ón típ.	típ. de la media	de confianza para la diferencia					
				Inferior	Superior				
Par 1	PRETES T - POSTTE ST	- ,25000	1,85164	,65465	- 1,7980 1	1,2980 1	-,382	7	,714

- Se acepta la H° que decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL no son significativas luego de la aplicación del programa experimental

### RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “DIVINA PASTORA”

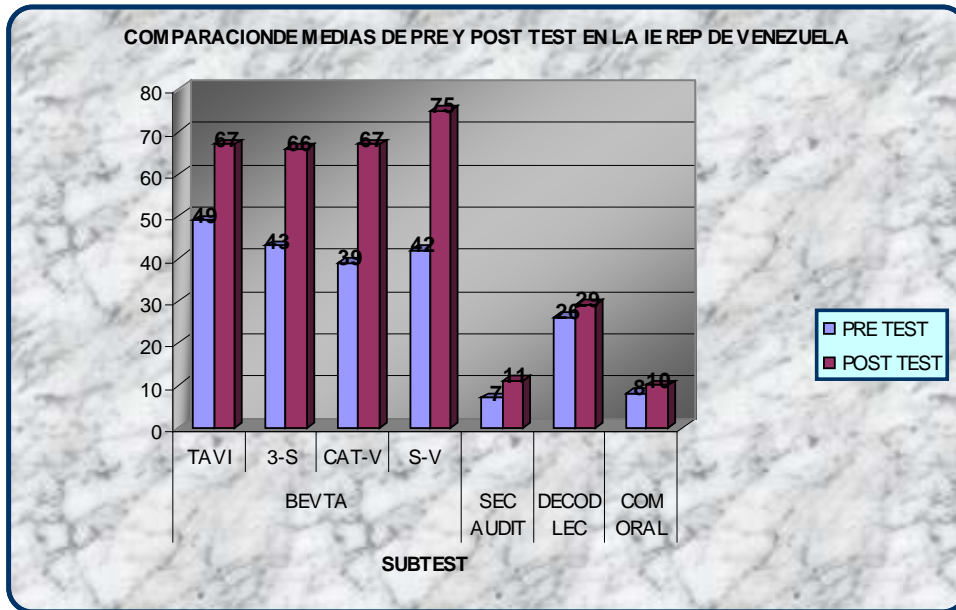
INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
<b>1. PARA EL BEVTA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• H° : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,627) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H°.</li> <li>• La H° decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en BEVTA no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> <li>• La razón puede deberse a las resistencias que puso la docente de aula para la aplicación del programa experimental y al hecho que la muestra para el grupo experimental también fue muy pequeña.</li> </ul>
<b>2. PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• H° : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,516) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H°.</li> <li>• La H° decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel de significación de <math>\alpha=0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Es decir que las mejoras en LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> <li>La razón puede deberse a las resistencias que puso la docente de aula para la aplicación del programa experimental y al hecho que la muestra para el grupo experimental también fue muy pequeña.</li> </ul>
<b>3. PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li><math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>Nivel de significación de <math>\alpha=0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conclusión: <math>p(0,711)</math> es mayor que <math>\alpha(0,05)</math> entonces se acepta la <math>H^0</math>.</li> <li>La <math>H^0</math> decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>Es decir que las mejoras en la DECODIFICACIÓN LECTORA no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> <li>La razón puede deberse a las resistencias que puso la docente de aula para la aplicación del programa experimental y al hecho que la muestra para el grupo experimental también fue muy pequeña.</li> </ul>
<b>4. PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li><math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>Nivel de significación de <math>\alpha=0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conclusión: <math>p(0,714)</math> es mayor que <math>\alpha(0,05)</math> entonces se acepta la <math>H^0</math>.</li> <li>La <math>H^0</math> decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>Es decir que las mejoras en COMPRENSIÓN ORAL no son significativas luego de la aplicación del programa</li> </ul>

		<p>experimental.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La razón puede deberse a las resistencias que puso la docente de aula para la aplicación del programa experimental y al hecho que la muestra para el grupo experimental también fue muy pequeña.</li> </ul>
--	--	---

- Continuaremos con la tercera institución educativa primaria **“REPÚBLICA DE VENEZUELA”**.
- Comparemos los resultados en pre y post test en el grupo experimental:

<b>INSTITUCIÓN EDUCATIVA</b>	<b>TAVI</b>	<b>3-S</b>	<b>CAT-V</b>	<b>S-V</b>	<b>PT</b>	<b>S.A.</b>	<b>DECODIF. VISUAL</b>	<b>DECODIF. AUDITIVA</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>COMPRESIÓN ORAL</b>
<b>REPÚBLICA DE VENEZUELA PRE TEST</b>	49	43	39	42	174	7	13	13	26	8
<b>REPÚBLICA DE VENEZUELA POST TEST</b>	67	66	67	75	274	11	15	14	29	10



### PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA EL BEVTA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

#### Estadísticos de contraste(b)

	POSTTEST - PRETEST
Z	-5,700(a)
Sig. asintót. (bilateral)	<b>,000</b>

a Basado en los rangos negativos.

b Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon

- Se acepta la H1 decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de 0,05.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA  
AUDITIVO -FONÉMICA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST  
TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
  - $H1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Estadísticos de contraste(b)**

	POSTTEST - PRETEST
Z	-5,555(a)
Sig. asintót. (bilateral)	,000

a Basado en los rangos negativos.

b Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon

- Se acepta la H1 decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$ .
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE  
DECODIFICACIÓN LECTORA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y  
POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H1$ : la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Estadísticos de contraste(b)**

	posttest - pretest
Z Sig. asintót. (bilateral)	-5,728(a) <b>,000</b>

a Basado en los rangos positivos.

b Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon

- La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de 0,05.

### PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- H1: la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

#### Estadísticos de contraste(b)

	posttest - pretest
Z Sig. asintót. (bilateral)	-4,634(a) <b>,000</b>

a Basado en los rangos negativos.

b Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon

- Se acepta la H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental

### RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “REPÚBLICA DE VENEZUELA”

INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
1. PARA EL BEVTA	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• H1: la media del post</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</li> <li>• La H1 decía que la media del post test es mayor que el de</li> </ul>



	<p>test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<p>pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental</li> </ul>
<b>2. PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li><math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental</li> </ul>
<b>3. PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li><math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental</li> </ul>
<b>4. PRUEBA DE</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li><math>H^0</math> : las medias del pre</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces</li> </ul>

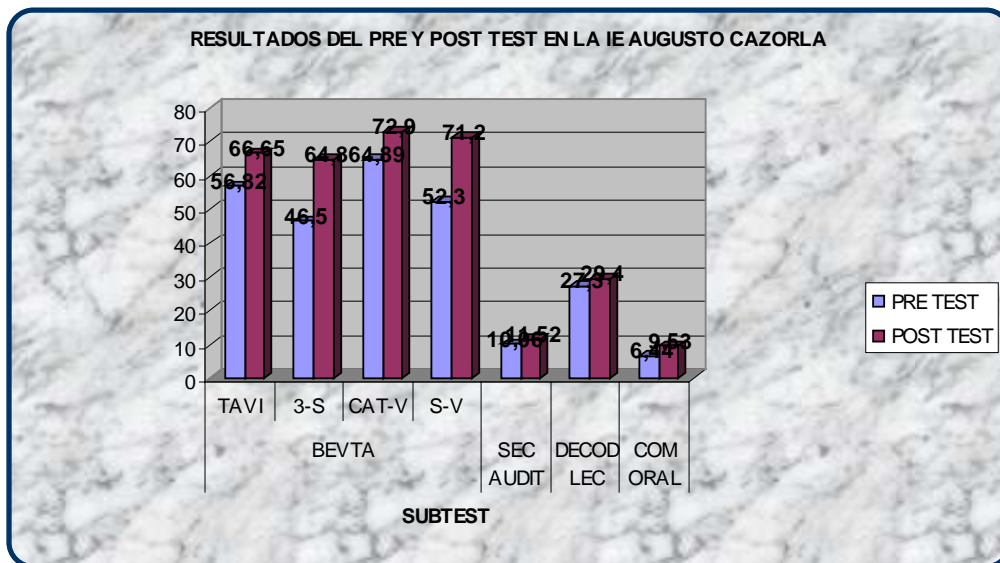
<b>INSTITUCIÓN EDUCATIVA</b> <b>“AUGUSTO CAZORLA”</b>	<b>TAVI</b>	<b>3-S</b>	<b>CAT-V</b>	<b>S-V</b>	<b>PT</b>	<b>S.A.</b>	<b>DECO DIF. VISUAL</b>	<b>DECO DIF. AUDITIVA</b>	<b>PUNTAJE TOTAL</b>	<b>COMPRESIÓN ORAL</b>
--	-------------	------------	--------------	------------	-----------	-------------	-------------------------	---------------------------	----------------------	------------------------

<b>COMPRESIÓN ORAL</b>	<p>y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<p>se acepta la H1.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRESIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> </ul>
------------------------	--	--

Continuaremos con la cuarta institución educativa primaria **“AUGUSTO CAZORLA”**.

- Comparemos los resultados en pre y post test:

<b>“AUGUSTO CAZORLA” PRE TEST</b>	56,82	46,5	64,89	52,3	220,5	10,06	13,6	13,63	27,3	6,44
<b>“AUGUSTO CAZORLA” POST TEST</b>	66,65	64,8	72,90	71,2	275,5	11,52	14,7	14,69	29,4	9,53



**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA EL BEVTA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1=\mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha= 0,05$ .

**Estadísticos de contraste(b)**

	POSTTEST - PRETEST
Z	-6,847(a)
Sig. asintót. (bilateral)	,000

a Basado en los rangos negativos.

b Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon

Se confirma la  $H_1$  que decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$

- Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de 0,05.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA  
AUDITIVO -FONÉMICA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST  
TEST**

$H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1=\mu_2$

$H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$

Nivel de significación de  $\alpha= 0,05$ .

**Estadísticos de contraste(b)**

	POSTTEST - PRETEST
Z	-5,889(a)
Sig. asintót. (bilateral)	,000

a Basado en los rangos negativos.

b Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon

Se confirma la  $H_1$  que decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  
 $\mu_1>\mu_2$

Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE DECODIFICACIÓN  
LECTORA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Estadísticos de contraste(b)**

	POSTTEST - PRETEST
Z	-5,811(a)
Sig. asintót. (bilateral)	<b>,000</b>

a Basado en los rangos negativos.

b Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon

- Se confirma la  $H_1$  que decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de 0,05

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN  
ORAL: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Estadísticos de contraste(b)**

	POSTTEST - PRETEST
Z	-6,542(a)
Sig. asintót. (bilateral)	<b>,000</b>

a Basado en los rangos negativos.

b Prueba de los rangos con signo de Wilcoxon

Se confirma la  $H_1$  que decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$   
Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental

**RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA  
“AUGUSTO CAZORLA”**

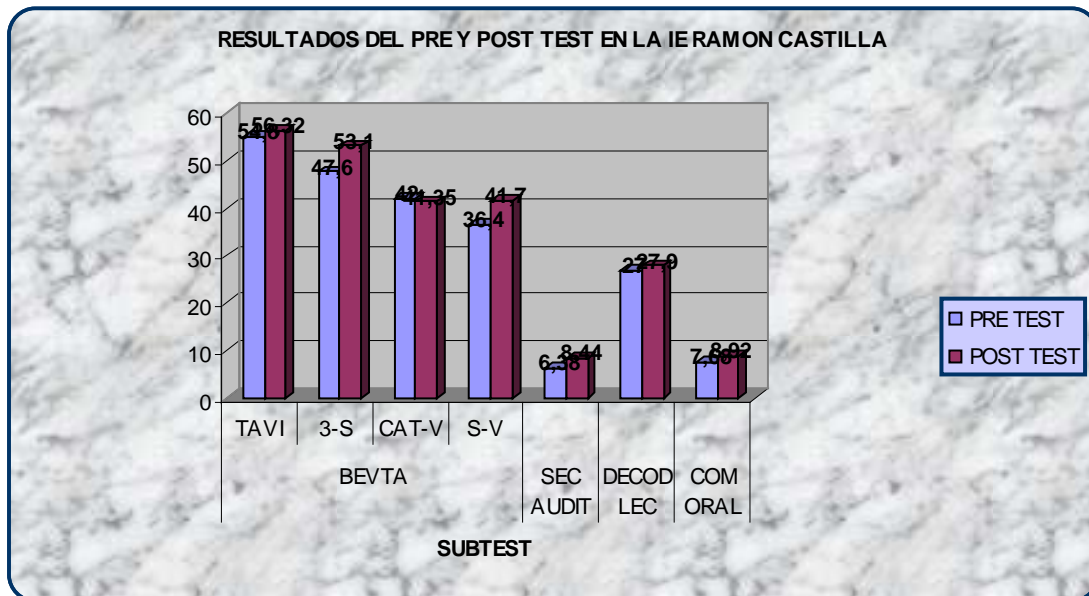
<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>HIPÓTESIS</b>	<b>RESULTADOS</b>
<b>1. PARA EL BEVTA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^{\circ}</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha= 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental</li> </ul>
<b>2. PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^{\circ}</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha= 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental</li> </ul>
<b>3. PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^{\circ}</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en</li> </ul>

	<p>de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<p>la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</p>
<p><b>4. PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: <math>p(0,000)</math> es menor que <math>\alpha(0,05)</math> entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> </ul>

Continuaremos con la quinta institución educativa primaria **“RAMÓN CASTILLA MARQUESADO”** .

Comparemos los resultados en pre y post test:

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	TAV I	3-S	CAT -V	S-V	PT	S.A.	DECODIF . VISUAL	DECO DIF. AUDIT IVA	PUNTA JE TOTAL	COMPRESIÓN ORAL
“RAMÓN CASTILLA MARQUESADO” PRE TEST	54,8	47,6	42	36,4	180,8	6,38	13,6	13,35	27	7,68
“RAMÓN CASTILLA MARQUESADO” POST TEST	56,32	53,1	41,35	41,7	192,4	8,44	14	13,89	27,9	8,92





**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA EL BEVTA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1=\mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha= 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	PRETES T - POSTTEST	11,570	21,986	2,474	16,494	-6,645	-4,677	78	,000

Se confirma la  $H_1$  que decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$   
Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de 0,05.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO -FONÉMICA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1=\mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha= 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	pretest - posttest	-2,063	2,835	,319	-2,698	-1,428	-6,470	78	,000

Se confirma la H1 que decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$   
Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE  
DECODIFICACIÓN LECTORA:  
COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H1$ : la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	PRETES T - POSTTEST	-,924	2,141	,241	-1,404	-,444	-3,836	78	,000

- Se confirma la H1 que decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de 0,05.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN  
ORAL: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1=\mu_2$
- $H_1$ : la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha= 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	PRETEST - POSTTEST	-,924	2,141	,241	-1,404	-,444	-3,836	78	,000

Se confirma la  $H_1$  que decía que la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$   
Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “RAMÓN CASTILLA MARQUESADO”.**

<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>HIPÓTESIS</b>	<b>RESULTADOS</b>
<b>1. PARA EL BEVTA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha= 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa</li> </ul>

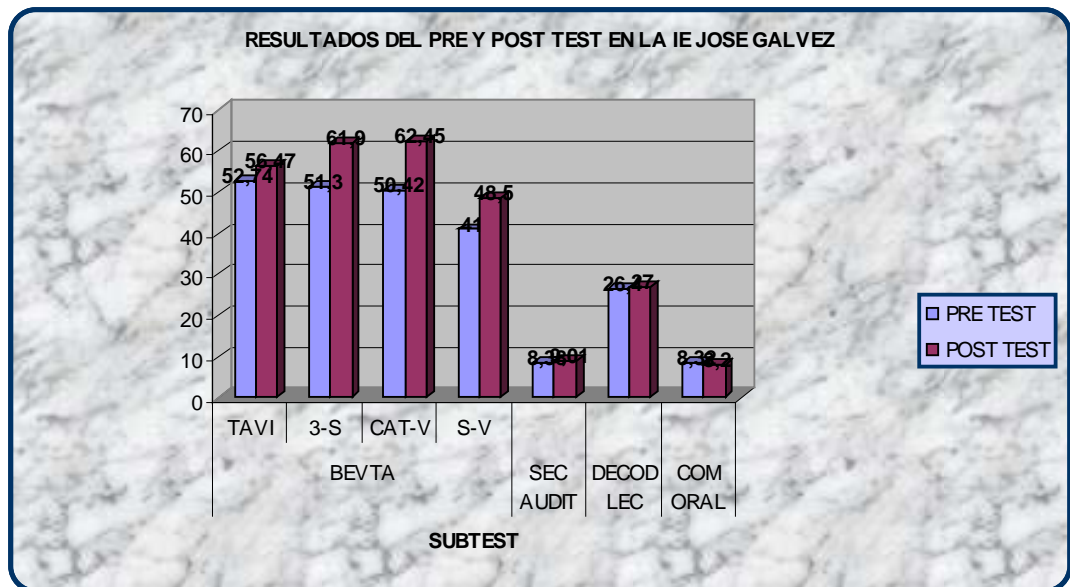
		experimental
<b>2. PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha= 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental</li> </ul>
<b>3. PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha= 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental</li> </ul>
<b>4. PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE</li> </ul>

	$\alpha= 0,05.$	COMPRESIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.
--	-----------------	--

Continuaremos con la sexta institución educativa primaria **“JOSÉ GÁLVEZ”**  
 Comparemos los resultados en pre y post test:

- Ahora veamos los resultados tomando después de la aplicación del Programa de Tratamiento.
- Comparemos los resultados en pre y post test:

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	TAVI	3-S	CAT-V	S-V	PT	S.A .	DECO DIF. VISUAL	DECO DIF. AUDITIVA	PUNTAJE TOTAL	COMPRESIÓN ORAL
<b>“JOSÉ GÁLVEZ” PRE TEST</b>	<b>52,74</b>	<b>51,3</b>	<b>50,42</b>	<b>41</b>	<b>195,5</b>	<b>8,38</b>	<b>12,6</b>	<b>13,86</b>	<b>26,4</b>	<b>8,32</b>
<b>“JOSÉ GÁLVEZ” POST TEST</b>	<b>56,47</b>	<b>61,9</b>	<b>62,45</b>	<b>48,5</b>	<b>229,3</b>	<b>9,01</b>	<b>13</b>	<b>13,93</b>	<b>27</b>	<b>8,20</b>



**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA EL BEVTA:  
COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia Inferior Superior			
Par 1	PRETEST - POSTTEST	33,811	42,271	4,914	-43,604 -24,017	-6,881	73	,000

Se acepta la H1 que decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$   
Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de 0,05

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA  
AUDITIVO-FONÉMICA:  
COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

H° : las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1 = \mu_2$   
H1: las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$   
Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	pretest - posttest	-,635	3,978	,462	-1,557	,286	-1,373	73	,174

Se confirma la H° decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1 = \mu_2$   
Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE  
DECODIFICACIÓN LECTORA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y  
POST TEST**

- H° : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- H1: la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

### Prueba de muestras relacionadas

	Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior	Superior			
Par 1 pretest - posttest	-,514	4,311	,501	-1,512	,485	-1,025	73	,309

**Se confirma** la  $H^0$  que decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1=\mu_2$   
Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.

### PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1=\mu_2$
- $H_1$ : la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1>\mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha=0,05$ .

### Prueba de muestras relacionadas

	Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
				Inferior	Superior			
Par 1 PRETES T - POSTTEST	,122	2,919	,339	-,555	,798	,358	73	,721



- Se confirma la  $H^0$  decía que las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1=\mu_2$
- Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL no son significativas luego de la aplicación del programa experimental

**RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “JOSÉ GÁLVEZ”**

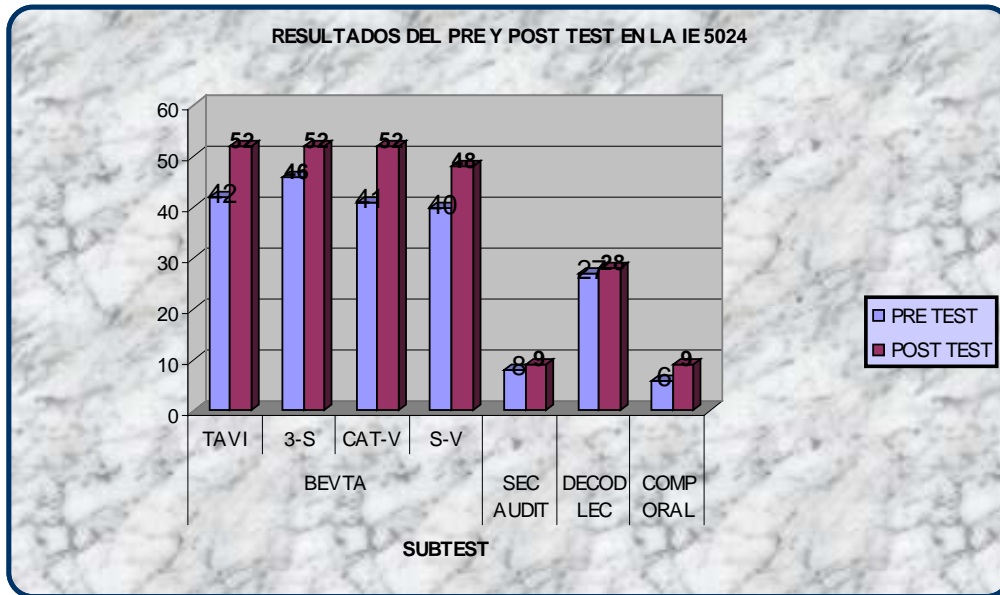
<b>INSTRUMENTOS</b>	<b>HIPÓTESIS</b>	<b>RESULTADOS</b>
<b>1. PARA EL BEVTA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha= 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental-</li> </ul>
<b>2. PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: p (0,174) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H^0</math>.</li> <li>• La <math>H^0</math> decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:</li> </ul>

	<p>pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<p><math>\mu_1 = \mu_2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Es decir que las mejoras en la prueba de SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> <li>La razón puede deberse al hecho que la población intervenida fue muy numerosa y el programa aplicado fue muy corto por el hecho que los textos fueron repartidos tardíamente.</li> </ul>
<p><b>3. PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li><math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conclusión: <math>p</math> (0,309) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H^0</math>.</li> <li>La <math>H^0</math> decía que las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>Es decir que las mejoras en la prueba de DECODIFICACIÓN LECTORA no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> <li>La razón puede deberse al hecho que la población intervenida fue muy numerosa y el programa aplicado fue muy corto por el hecho que los textos fueron repartidos tardíamente.</li> </ul>
<p><b>4. PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li><math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conclusión: <math>p</math> (0,721) es mayor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H^0</math>.</li> <li>La <math>H^0</math> decía que las medias</li> </ul>

	$\mu 1 = \mu 2$ <ul style="list-style-type: none"> <li>• H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu 1 &gt; \mu 2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<p>del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu 1 = \mu 2</math></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Es decir que las mejoras en la prueba de <b>COMPRESIÓN ORAL</b> no son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> <li>• La razón puede deberse al hecho que la población intervenida fue muy numerosa y el programa aplicado fue muy corto por el hecho que los textos fueron repartidos tardíamente.</li> </ul>
--	--	--

Continuaremos con la sexta institución educativa primaria “5024”  
 Comparemos los resultados en pre y post test:

INSTITUCIÓN EDUCATIVA	TAV I	3-S	CAT-V	S-V	PT	S.A.	DECO DIF. VISUAL	DECOD IF. AUDITIVA	PUNTAJE TOTAL	COMPRESIÓN ORAL
<b>“5024”</b> <b>PRE TEST</b> <b>GRUPO EXPERIMENTAL</b>	42	46	41	40	169	8	13	14	27	6
<b>“5024”</b> <b>POST TEST</b> <b>GRUPO EXPERIMENTAL</b>	52	52	52	48	205	9	14	14	6	9



### PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA EL BEVTA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

#### Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas				t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia Inferior Superior			
Par 1	PRETEST - POSTTEST	35,600	20,992	4,198	44,265 26,935	-8,479	24	,000

- Se confirma la H1 que decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Es decir que las mejoras en BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de 0,05.

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA  
AUDITIVO-FONÉMICA:  
COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST**

H<sup>o</sup> : las medias del pre y post test del grupo de control con iguales:  $\mu_1 = \mu_2$

H1: las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$

Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

**Prueba de muestras relacionadas**

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	PRETEST - POSTTEST	-1,440	1,873	,375	-2,213	-,667	-3,845	24	,001

Se confirma la H1 que decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$   
Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de  $\alpha = 0,05$

**PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE  
DECODIFICACIÓN LECTORA: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y  
POST TEST**

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$

### Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	pretest - posttest	-1,400	2,708	,542	-2,518	-,282	-2,585	24	,016

Se confirma que la  $H_1$  decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$   
 Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de  $\alpha = 0,5$

### PROCESAMIENTO ESTADÍSTICO PARA LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL: COMPARACIÓN DE MEDIAS EN PRE Y POST TEST

- $H^0$  : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales:  $\mu_1 = \mu_2$
- $H_1$ : la media del post test es mayor que el de pre test:  $\mu_1 > \mu_2$
- Nivel de significación de  $\alpha = 0,05$ .

### Prueba de muestras relacionadas

		Diferencias relacionadas					t	gl	Sig. (bilateral)
		Media	Desviación típ.	Error típ. de la media	95% Intervalo de confianza para la diferencia				
					Inferior	Superior			
Par 1	PRETEST - POSTTES	-2,800	3,122	,624	-4,089	-1,511	-4,484	24	,000

T								
---	--	--	--	--	--	--	--	--

Se confirma la H1 decía que las medias del post test es mayor que el de pre test:  
 $\mu_1 > \mu_2$   
 Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental a un nivel de significación de  $\alpha = 0,05$

#### RESUMEN DE LO ENCONTRADO EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “5024”

INSTRUMENTOS	HIPÓTESIS	RESULTADOS
1. PARA EL BEVTA	<ul style="list-style-type: none"> <li>H° : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>H1: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Conclusión: p (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la H1.</li> <li>La H1 decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE BEVTA son significativas luego de la aplicación del programa</li> </ul>

		experimental.
<b>2. PARA LA PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha= 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: <math>p</math> (0,001) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE SECUENCIA AUDITIVO-FONÉMICO son significativas luego de la aplicación del programa experimental</li> </ul>
<b>3. PRUEBA DE DECODIFICACIÓN LECTORA</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1=\mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha= 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: <math>p</math> (0,016) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1&gt;\mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE</li> </ul>



		<p>DECODIFICACIÓN LECTORA son significativas luego de la aplicación del programa experimental</p>
<p><b>4. PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <math>H^0</math> : las medias del pre y post test del grupo de control son iguales: <math>\mu_1 = \mu_2</math></li> <li>• <math>H_1</math>: la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Nivel de significación de <math>\alpha = 0,05</math>.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Conclusión: <math>p</math> (0,000) es menor que <math>\alpha</math> (0,05) entonces se acepta la <math>H_1</math>.</li> <li>• La <math>H_1</math> decía que la media del post test es mayor que el de pre test: <math>\mu_1 &gt; \mu_2</math></li> <li>• Es decir que las mejoras en la PRUEBA DE COMPRENSIÓN ORAL son significativas luego de la aplicación del programa experimental.</li> </ul>

### CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

1. En todas las instituciones educativas estatales de nivel inicial los niños(as) mejoraron sus habilidades metalingüísticas luego de la aplicación de un programa de estimulación de la conciencia fonológica sistematizado en el texto: “Jugando con los Sonidos”.
2. En casi todas las instituciones educativas estatales de nivel primario los niños(as) mejoraron sus habilidades relacionadas con la atención y memoria verbal secuencial de corto plazo, abstracción, clasificación y categorización verbal; conciencia fonológica, decodificación lectura utilizando la estrategia visual y fonológica y comprensión oral luego de la aplicación de un programa experimental sintetizado en tres textos denominados: “Carla. Libro de Iniciación a la lectura y escritura”, “Pati, Programa de aprendizaje de la lectura y escritura de los grupos consonánticos” y “Raulito, Libro de estimulación psicolingüística para mejorar la comprensión lectora. Hubo una institución (“Divina Pastora”) en donde no se observaron mejoras debido a la resistencia que puso la docente de aula en la aplicación del programa. En la institución educativa “José Gálvez” sólo se observaron mejoras en los procesos de atención, memoria y categorización verbal, más no en conciencia fonológica, decodificación lectora y comprensión oral. La explicación puede deberse al hecho que en esa institución educativa se repartieron con particular demora los textos conformantes del programa experimental. En el caso del colegio “Mará Reiche” no se observaron mejoras en el área de comprensión oral porque se produjo el efecto “techo”.
3. Se mejoraron significativas los procesos cognitivos y psicolingüísticos en casi todos los alumnos(as) conformantes del estudio lo que demuestra que el coeficiente intelectual no es un factor determinante para el aprendizaje. Otras áreas cognitivas y psicolingüísticas fundamentales como son el lenguaje oral, la memoria verbal, la conciencia fonológica y la lectura actúan como potencializador de las competencias y los aprendizajes y la mejora del rendimiento en los alumnos(as).
4. Se recomienda continuar con la implementación de programas de estimulación cognitiva y psicolingüística para mejorar las competencias lectoras en los alumnos(as) sobre todo en los sectores con mayor deprivación sociocultural y cognitiva. Estos programas deben ser diseñados de tal manera que integren activamente a los docentes en su ejecución pues ellos son una pieza clave del cambio psicopedagógico. Asimismo con el apoyo, la confianza y las facilidades de los directivos de las instituciones intervenidas.
5. Se recomienda continuar con el estudio y la profundización sobre los aportes de la psicología cognitiva y la psicolingüística sobre los procesos de la lectura con el objetivo de mejorar la investigación y la intervención en los niños(as) afectados por las carencias producidas por el efecto de la marginación.
6. Se confirma la fundamentación teórica del modelo cognitivo y psicolingüístico para la explicación de los procesos psicológicos de los alumnos(as).



## BIBLIOGRAFÍA

- **Bibliografía referida al tema**
- Blanco A., M. (2008). *Efectos de la aplicación del programa de entrenamiento en conciencia fonológica PENCOFO en el aprendizaje de la lectura en niños de 2º grado de primaria*. Tesis para optar el grado de magíster en Psicología. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Bravo, L. (2003). *Lectura inicial y psicología cognitiva*. Ediciones Universidad Católica de Chile.
- Bravo, L. (2000). *Teorías sobre la dislexia y su enfoque científico*. Santiago. Editorial Universitaria.
- Bravo, L. (2005). *Lenguaje y Dislexia. Enfoque Cognitivo del Retardo Lector*. Editorial Universidad Católica de Chile.
- Bravo, L. (1994). *Dislexia y Procesamiento Cognitivo*. Revista PSYKHE. Vol. 3 N°1.
- Bravo, L. y Orellana, E., (1999). La conciencia fonológica y el aprendizaje de la lectura. *Boletín de Investigación Educativa*. 14: 15 – 26.
- Bravo, L.; Villalón, M. y Orellana, E. (2000). Nivel de desarrollo fonológico y lectura emergente en niños de escuelas municipales. *Boletín de Investigación Educativa*, 16: 165 – 17.
- Cabeza, H. (2008). *Metodología para la adquisición de una correcta conciencia fonológica*. Universidad de Vigo, España. Disponible en [www.uv.es/perla](http://www.uv.es/perla).
- Canales, R. (2007). *Comprensión lectora y problemas de aprendizaje: Un enfoque cognitivo*. Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica – CONCYTEC. Lima, Perú.
- Carrillo, M. y Marín, J, (1996). *Desarrollo meta fonológico y adquisición de la lectura: Un programa de entrenamiento*. Ministerio de Educación y Ciencia. CIDE.
- Clemente, M.; Domínguez, A. B. (1996). Evaluación de los efectos a largo plazo de la enseñanza de habilidades de análisis fonológico sobre el aprendizaje de la lectura y de la escritura. *Infancia y Aprendizaje*, 76, 6 -81.
- Clemente y Domínguez (1999). *La Enseñanza de la Lectura. Enfoque psicolingüístico sociocultural*. Ediciones Pirámide, Madrid.
- Condemarín, M. (1999). *Lectura correctiva y remedial*. Universidad Católica de Chile.
- Condemarín, M. y Blomquist, M. (1970). *La dislexia: Manual de lectura correctiva*. Editorial Universitaria. Santiago de Chile.
- Cuadro, A., Trías, D. (2008). Desarrollo de la conciencia fonémica: Evaluación de un programa de intervención. *Revista Argentina de Neuropsicología*, 11, 1-8.

- Cuadro, A.; Trías, D.; Castro, C. (2007). Ayudando a futuros lectores. Montevideo: *Prensa Médica Latinoamericana*.
- Cuetos, F. (2008). *Psicología de la lectura*. Wolters Kluwer, España S.A.
- Defior, S. (1996). *Las dificultades del aprendizaje: Un enfoque cognitivo*. Ediciones aljibe, S. L.
- Domínguez, A. (1999). *La enseñanza de la lectura. Enfoque psicolingüístico sociocultural*. Ediciones Pirámide, Madrid.
- Fávila Figueroa, A., Seda Santana I. (2007). Efectos de un programa de conciencia fonológica en niños con retraso lector. En *Alfabetización. Restos y Perspectivas*. Universidad Nacional Autónoma de México.
- González M., R. (1993). Bilingüismo y problemas de aprendizaje. *Revista de Problemas de aprendizaje*. C.E.P. Palestra; Año 3, N°1.
- González M., R. (1995). *Psicología del Niño Peruano*. Universidad de Lima. Facultad de Psicología.
- González M., R. (1995). *Exploración del Desarrollo del Lenguaje en el Niño Peruano menor de tres años: Un Modelo Interactivo*.
- González M., R. (1995). *Lectoescritura Aspectos Cognitivos y Evolutivos*. Cuadernos Cedhum. Perú.
- González M., R., Quesada R. (1995). Comprensión lectora en estudiantes universitarios. En revista *Persona*. Universidad de Lima. Perú.
- Hernández-Valle, Isabel; Jiménez, Juan E. (2001). Conciencia fonémica y retraso lector: ¿es determinante la edad en la eficacia de la intervención? *Infancia y aprendizaje: journal for the study of education and development*. Madrid, v. 24, n. 3; p. 379-395.
- Jiménez J.E. y Ortiz G., M. (1998). Programa de Conciencia Fonológica (PECONFO). *En Conciencia Fonológica y aprendizaje de la lectura: teoría, evaluación e intervención*. Editorial Síntesis. Madrid.
- Jiménez G., Ortiz G., M. (1996). Metaconocimiento Fonológico: Estudio descriptivo sobre una muestra de niños prelectores en edad pre-escolar. *Infancia y Aprendizaje*. 57: 49-66.
- Jiménez G., Ortiz G., M. (1995). *Conciencia Fonológica y Aprendizaje de la Lectura. Teoría Evaluación e Intervención*. Editorial Síntesis, Madrid .
- Kinstch, W. (1994). Text comprehension, memory and learning. *American Psychologist*. N° 49, p. 292-303.
- Linuesa Cl. y Domínguez G. (1999). *La Enseñanza de la Lectura. Enfoque Psicolingüístico y Sociocultural*. Ediciones Pirámide. Madrid.
- Tapia Mendieta, Violeta (1996). Desarrollo de un Programa de Lectura en niños Deficientes Lectores. En *Psicología Cognitiva y sus Aplicaciones a la Clínica*

*Educacional*. II Seminario Internacional. Escuela profesional de Psicología de la Universidad San Martín de Porres. Lima.

- *Test de Inteligencia Factor “G” Forma abreviada de R. B. Cattell y A. K. S. Cattell*. Escala 2-Forma A. Estandarizado en Lima Metropolitana por Altez R., Cano, L., Pelaez Z., Zambrano J., UNIFÉ. 1997.
- Velarde C. E. (2001). Relación entre la conciencia fonológica y el nivel de decodificación y comprensión lectora en niños de 8 años del 3° grado de primaria de dos niveles socioeconómicos del mercado del Callao. *Tesis presentada para optar el grado de magíster en educación*. UNIFÉ.
- **Bibliografía referida a la metodología de la investigación**
- Guilford J.P. (1986). *Estadística aplicada a la psicología y la educación*. 1era edición. Editorial Calypso S.A. México.
- Piscoya H. L. (1982). *Investigación en ciencias humanas y educación*. Lima-Perú.
- Sánchez C.H. y Reyes M., Carlessi, H. (2006). *Metodología y diseños en la investigación científica*. Editorial Universitaria. Universidad Ricardo Palma.